

**Stečajni upravitelj Julka Bandić**

OIB: 049462287686

Osijek, Ilirska ulica 11

Obrazac 18.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE** za ispitno i izvještajno ročište zakazano za dan 26. listopada 2021. god.

Nadležni trgovački sud : **TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**

**STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Poslovni broj spisa: **1 St-197/2021**

**Dužnik:**

**SOHO d.o.o. u stečaju**

Zagreb, Trg Republike Hrvatske 1

OIB:06302402925, MBS:030197002

## **I/ TIJEK STEČAJNOG POSTUPKA**

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku Stalna služba u Slavonskom Brodu, broj 1 St-197/2021, od 08. srpnja 2021.god., otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom SOHO d.o.o., Nova Gradiška, Ulica Alojzija Stepinca 2, OIB:06302402925, MBS:030197002, s danom 08. srpnja 2021. god. u 12 sati.

Istim rješenjem imenovana sam za stečajnu upraviteljicu, a vjerovnici su pozvani da svoje tražbine prijave stečajnom upravitelju, u roku od 60 dana od dana objave rješenja na oglasnoj ploči, uz predočenje potvrde o plaćenju pristojbi u iznosu od 2 % vrijednosti tražbine (ali ne više od 500,00 kn).

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku Stalna služba u Slavonskom Brodu, broj 1 St-197/2021, od 20. srpnja 2021.god., ispravljeno je prethodno doneseno rješenje, u točki I izreke rješenja, na način da se ispravlja pogrešno navedena adresa dužnika, koja ispravno glasi: Zagreb, Trg Republike Hrvatske 1, pa ispravljeni tekst točke I izreke rješenja glasi:  
- otvara se stečajni postupak nad dužnikom SOHO d.o.o., Zagreb, Trg Republike Hrvatske 1, OIB:06302402925.

U ostalom dijelu, prvobitno doneseno Rješenje ostalo je neizmijenjeno.

U ovom predmetu, sud je, nakon što je nad dužnikom rješenjem ovog suda br. St-250/2020, pravomoćno obustavljen predstečajni postupak, pokrenuo prethodni postupak, radi utvrđivanja pretpostavki za otaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je zakazao i ročište 24.03.2021. god., na kojem je dužnik izjavio da povlači prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, te je predložio da se postupak obustavi, a podredno, da mu se ostavi rok od 60 dana, radi izmirenja obveza.

Sud je dužniku ostavio traženi rok od 60 dana, ali po proteku ostavljenog roka, dužnik nije dostavio dokaze o podmirenju tražbina vjerovnika, radi čega nisu ispunjene pretpostavke za obustavu stečajnog postupka, te je sud donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka, nakon što je u dokaznom postupku utvrdio da postoje zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom – nesposobnost za plaćanje.

Sud je iz priloženog izvješća dužnika, sa stanjem na dan 31.03.2020. god., i popisa imovine, zaključio da ima imovine dostatne za pokriće troškova stečajnog postupka, jer je u poslovnim knjigama evidentirana vrijednost dugotrajne imovine u iznosu od 48.596,00 kn, vrijednost kratkotrajne imovine iznosu od 1.437.681,00 kn i financijsku imovinu u vrijednosti 1.276.664,00 kn.

Nakon preuzimanja dužnosti, stečajnog upravitelja, poduzela sam slijedeće aktivnosti:

1. Zatvorene su stari računi dužnika, kod Zagrebačke banke.
2. Prijavljena je promjena u Registar stvarnih vlasnika
3. Otvoren je novi žiro račun Dužnika kod KentBank d.d. Zagreb, Poslovnica Osijek, broj: HR5141240031199004104.
4. Završno financijsko izvješće, do dana otvaranja stečajnog postupka, nije napravljeno, jer dužnik nema knjigovodstvene dokumentacije, a financijska izvješća ne objavljuje od 2019. god.
5. Prikupljeni su podaci o zaposlenicima.
6. Donesena je odluka o prestanku radnog odnosa za jednog radnika.
7. Ispitane su prijavljene tražbine vjerovnika.

Do dana pisanja ovog izvješća, nije mi dostavljena tražena knjigovodstvena dokumentacija od strane dužnika, niti je direktor i zakonski zastupnik dužnika Mato Blažević, htio komunicirati sa mnom. Uputio me da kontaktiram sa Mariom Kovačevićem, što sam i učinila.

Preko adrese elektroničke pošte za dužnika, stupila sam u kontakt sa knjigovodstvenim servisom – knjigovodstvo soho bar.

U telefonskom razgovoru upućivali su me na Neo-tech konzalting u Opatiji. Svim knjigovodstvenim servisima dužnika slala sam e-mail, sa zahtjevom dostave knjigovodstvene dokumentacije, što je potrajalo u očekivanju odgovora i obećanih javljanja. Nakon nekoliko mojih telefonskih poziva na koje se nije nitko javljao, ili su djelatnice rekle da kontaktiram sa šeficom, nazvala me putem telefona, gospođa Blanka Bilić, direktorica Neo-tech konzaltinga, objasnila mi da je bila na godišnjem, te da se malo strpim nekoliko dana, uz obećanje da će mi poslati svu traženu dokumentaciju.

Nakon što je prošlo i to vrijeme, više mi se na telefon nije javljala, nije dostavila traženu dokumentaciju, osim računa za knjigovodstvene usluge, koje je tražila da podmirim. Računi su se odnosili na usluge prije i poslije otvaranja stečajnog postupak.

Kontaktirala sam sa Mariom Kovačevićem, kojeg sam upoznala sa problemima, a on mi je rekao da će kontaktirati knjigovodstveni servis neo-tech konzalting, te da će oni obaviti sve potrebne tražene knjigovodstvene radnje, ali se to nije desilo.

Zatražila sam od HZMO podatke o zaposlenim radnicima i prvobitno dobila podatak, da nema zaposlenih radnika. Zato me iznenadio zahtjev knjigovodstva soho bar, da knjigovodstvenom servisu neo-tech konzalting dostavim zahtjev za obračun plaća radnika, uz prethodno podmirenje računa za njihove usluge. Na moj upit, kako kada nema zaposlenih radnika, rekli su mi da ima zaposlenih radnika i da će oni kontaktirati HZMO. Nakon toga mene HZMO izvješćuje da ipak ima zaposlenih radnika, ali da mi to nisu dostavili u prvobitnoj potvrdi, iz razloga jer je dužnik mijenjao adresu, tako da je u Zagrebu dobio novu šifru.

Prema novim podacima, radnici su radili do 20.08.2021. god, kada su sami otkazali ugovore o radu, a jedna radnica je na porodijskom dopustu, tako da se još vodila u ranom odnosu.

Dostavljaju mi podatke „na kapaljku“, prema svom izboru, a traženu knjigovodstvenu dokumentaciju mi i dalje ne dostavljaju.

Nakon što sam rekla da nemam mogućnosti platiti račune knjigovodstvu neo-tech konzaltingu, jer potraživanja nastala prije otvaranja stečajnog postupka mogu prijaviti kao stečajni vjerovnici, a nakon otvaranja stečajnog postupka, moramo se dogovoriti o visini plaćanja troškova knjigovodstva, više nisu htjeli raditi ništa, pa ni obračun plaća za radnike za koje sam naknadno saznala.

Dana 30. rujna 2021. god., dostavili su mi Odluku o raskidu ugovora o pružanju računovodstvenih usluga sa Soho d.o.o, oe 30.06.2021. god.

Angažirala sam knjigovodstveni servis Favor d.o.o. u Osijeku, koji je dobio od knjigovodstva soho bar samo one podatke za obračun plaća.

Na računu nije bilo novca za plaće, a isplaćene su tako da je Firma Novag uplatila iznos za plaće.

Nakon zatvaranja računa dužnika, Zagrebačka banka je tražila plaćanje za dostavu podataka o prometu po zatvorenom računu 3 mjeseca prije otvaranja stečajnog postupka, te nakon otvaranja stečajnog postupka.

Nakon uplate od 400,00 kn, dobila sam tražene podatke, te utvrdila da, prema Izlistanju prometa Zagrebačke banke, na dan otvaranja stečajnog postupka, na računu dužnika broj:

1.

HR3623600001300142520, bilo 1.690,54 kn, a na dan zatvaranja računa, iznos od 04,06 kn.

Ovaj račun nije bio blokiran. Nakon otvaranja stečajnog postupka, vršene su uplate i isplate sa ovog računa.

**Uplate** je vršio Zavod za zapošljavanje, Soho, Good Avisory i tvrtka, u iznosu od ukupno cca 649.346,00 kn, u kojem iznosu je uplata tvrtke Novag, kao povrat pozajmice u iznosu od 583.260,00 kn.

**Isplate** su vršene putem Internet bankarstva, od strane Maria Kovačevića, a odnosile su se na isplate plaća radnicima, isplate tvrtki Novag, Maneo, Neo-tech konzalting i Edition Food u ukupnom iznosu od oko 650.620,00 kn, od čega je iznos tvrtki Edition Food isplaćen iznos od oko 582.660,00 kn. a tvrtki Novag 62.000,00 kn.

Sve ove isplate su pobojne pravne radnje, jer su vršene nakon otvaranja stečajnog postupka, od strane neovlaštene osobe.

2.

Na računu dužnika broj: HR 2023600001102656822, bio je blokiran i na dan zatvaranja računa, stanje računa je bilo 6.312,18 kn.

Od Grada Nova Gradiška, dobila sam podatak da je poslovni prostor u Novoj Gradiški, na ranijoj adresi dužnika, u vlasništvu Grada, a sa tvrtkom Novag d.o.o., sklopljen je ugovor o zakupu poslovnog prostora. Mario Kovačević me izvijestio da dužnik Soho više ne radi, a ne radi ni na zagrebačkoj adresi.

Dana 17. lipnja 2020. god., pozvana sam, kao stečajni upravitelj, u Poreznu upravu, Područni ured Zagreb, Avenija Dubrovnik 32, radi poreznog nadzora kod stečajnog dužnika za 2016. i 2017. god. Nadzor je obavljan sa prekidima, u razdoblju od 02.07.2018. god. do 17.06.2020. god., jer ni Poreznoj upravi nisu bili dostavljeni knjigovodstveni podaci dužnika, niti dostupni raniji zakonski zastupnici dužnika.

Zadnja zabilježena aktivnost u Informacijskom sustavu Porezne uprave, za dužnika, bila je zabilježena u travnju 2018. god.

Porezni nadzor obavljen je na temelju izlista prometa po transakcijskim računima banaka kod kojih je dužnik imao otvorene račune, podataka prikupljenih putem dodatnih obavijesti, na temelju prikupljene djelomične dokumentacije od dobavljača dužnika Renovatio Ilico d.o.o., te temeljem podataka kojima je raspolagala Porezna uprava.

## II/ STANJE STEČAJNE MASE IMOVINA STEČAJNOG DUŽNIKA

Nemam pristupa knjigovodstvenim podacima o imovini stečajnog dužnika, koja bi ušla u stečajnu masu i koja bi se mogla unovčiti.

Stečajni dužnik poslovao je preko žiro računa broj HR3623600001300142520, i broj: HR 2023600001102656822, otvorenim kod Zagrebačke banke.

Na računu dužnika broj: HR 2023600001102656822, bio je blokiran i na dan zatvaranja računa, stanje računa je bilo 6.312,18 kn.

Nije mi dostupna knjigovodstvena dokumentacija o poslovanju dužnika, a poslijdni financijski izvještaj predan je za 2019. god.

Iz dostupnih podataka, na temelju kojih je sud otvorio stečajni postupak, može se zaključiti da je dužnik imao imovine, ali knjigovodstveni podaci su nepotpuni i nevjerodostojni, jer je nakon toga prošlo dosta vremena, a dužnik nije predao knjigovodstvenu dokumentaciju stečajnom upravitelju.

Obzirom na uplate u stečajnu masu, nakon otvaranja stečajnog postupka, a koje su pobožnim radnjama isplaćene trećim osobama, postoje razlozi za pobijanje ovih pravnih radnji temeljem kojih je tvrtki EDITION FOOD d.o.o. Opatija, E.Kumičića 9, izvršena isplata od 582.660,00 kn, a tvrtki Novag 62.000,00 kn, što bi u slučaju mogućnosti naplate, moglo ući u stečajnu masu. Nad tvrtkom Edition Food d.o.o. vodi se prethodni stečajni postupak, kod Trgovačkog suda u Rijeci, pod brojem 15 St-456/2021, u kojem postuku je izdana privremena mjera zabrana raspolaganja imovinom dužnika, bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja.

## III/ OBVEZE STEČAJNOG DUŽNIKA

Prema prijavljenim tražbinama, utvrdila sam obveze stečajnog dužnika, na temelju raspoložive dokumentacije priložene uz prijave tražbina stečajnih vjerovnika.

Sukladno rješenju Trgovačkog suda u Osijeku, broj 6 St-209/2019, od 15. svibnja 2020.god., kojim je otvoren stečajni postupak nad Dužnikom, vjerovnici su stečajnom upravitelju prijavili slijedeće tražbine i prava:

Red. br.	Vjerovnici	Broj prijava	Prijavljeno (kn)	Osporeno (kn)	Priznato (kn)
1.	I viši isplatni red	1	236.790,68		236.790,68
2.	II viši isplatni red	5	394.804,52		394.804,52
<b>UKUPNO:</b>			<b>631.595,20</b>		<b>631.595,20</b>

**Nemam saznanja o razlučnim niti izlučnim vjerovnicima.**

### **Predvidivi troškovi stečajnog postupka:**

- troškovi otvaranja, vođenja i zatvaranja žiro-računa ..... 1.000,00 kn
- troškovi vođenja knjigovodstva 12 mjeseci ..... 12.000,00 kn
- paušalna sudska pristojba u st. postupku ..... 2.000,00 kn

- nagrada stečajnom upravitelju .....	20.000,00 kn
- ostali nepredviđeni materijalni troškovi .....	2.000,00 kn
- troškovi arhiviranja .....	2.000,00 kn
- sudski troškovi pobijanja pravnih radnji .....	70.000,00 kn
- sudske pristojbe .....	5.000,00 kn
- putni troškovi Osijek – Zagreb (orijentaciono) .....	6.000,00 kn

-----  
 UKUPNO: ..... 120.000,00 kn

#### **IV/ RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU:**

##### **PRIJAVA NEDOSTATNOSTI STEČAJNE MASE ZA NAMIRENJE OSTALIH OBVEZA STEČAJNE MASE**

Obzirom da u ovom stečajnom postupku nema novčanih sredstava kojima bi se financiralo vođenje sudskih sporova, radi pobijanja pravnih radnji, predlažem da sud pozove vjerovnike radi uplate predujma predvidivih troškova stečajnog postupka, u iznosu od 120.000,00 radi nastavka vođenja stečajnog postupka i očituju se o pobijanju pravnih radnji.

Predlažem da se skupština vjerovnika, očituje o podnesenom prijedlogu stečajnog upravitelja za predujam troškova stečajnog postupka u iznosu od 120.000,00 kn.

Zbog nedostatnosti stečajne mase, predlažem obustavu i zaključenje stečajnog postupka sukladno čl. 293. Stečajnog zakona.

Sukladno čl. 294. st. 2. Stečajnog zakona, predlažem da sud prijavu nedostatnosti stečajne mase objavi na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase, mogu se očitovati o prijavi.

Sukladno čl. 296. Stečajnog zakon, od dana podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka ili za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase.

##### **Stečajna upraviteljica predlaže da vjerovnici na ročištu donesu slijedeće odluke:**

1. Prihvaća se u cijelosti izvješće stečajne upraviteljice o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima.
2. Utvrđuje se da nema mogućnosti za nastavak poslovanja stečajnog dužnika.
3. Prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajne upraviteljice.
4. Odobrava se stečajnoj upraviteljici zaključenje ugovora o vođenju poslovnih knjiga stečajnog dužnika, sa knjigovodstvenim servisom Favor d.o.o. Osijek.
5. Određuje se saslušanje direktora dužnika Marka Blaževića iz Nove Gradiške, Naselje Unije broj 14, radi davanja obavijesti i predaji knjigovodstvene dokumentacije.
6. Prijava o nedostatnosti stečajne mase objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.  
Stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase, mogu se očitovati o prijavi.
7. Temeljem čl. 296. Stečajnog zakon, od dana podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka ili za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase.

U Osijeku, 15. listopada 2021. god.

Stečajna upraviteljica  
 Julka Bandić